



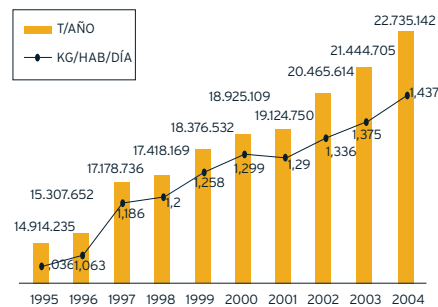
 Por qu e a veces hay que volver atr as para ir hacia adelante?

Sistemas de retorno de envases

ÁLVARO PORRO

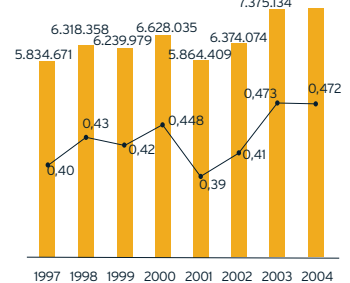
Cuando era pequeño me encantaba ir a la bodega con mis padres. Llevábamos el carro lleno de botellas de vidrio vacías y Cesar o Pilar, los bodegueros, iban apuntando todo lo que sacábamos. Con la llegada de los supermercados este sistema empezó a recular y actualmente casi todos los envases son de un solo uso. Ante la proliferación de residuos que ésto ha provocado, a la que se añaden las limitaciones que muestran los sistemas de recogida selectiva, hoy se propone recuperar los sistemas de retorno.

Generación de residuos urbanos (1995-04)



Fuente: Plan Nacional Integrado de Residuos (PNIR) 2007-2015. Ministerio de Medio Ambiente.

Evolución de la generación de residuos de envases per cápita



► Consumir mucho suele implicar generar mucho residuo y en España esto se traduce en un aumento per cápita de casi el 38% en menos de 10 años (1995-2004).

Las políticas públicas al respecto no parecen haber tenido mucho éxito. Y no es que los digan los ecologistas, el propio Plan Nacional de Residuos¹ afirma en su evaluación del plan anterior que *Los logros obtenidos en materia de prevención han sido muy limitados y parciales (...). Tampoco se ha conseguido alcanzar tasas de reutilización significativas, en particular de envases. Las expectativas que sobre la reutilización se crearon no se han confirmado; es un hecho el desinterés, cuando no la pura oposición, de los sectores productor y comercializador por esta práctica.* Asoma una conclusión clara: hemos de cambiar de políticas y enfoque drásticamente.

En este artículo nos centraremos en particular en los envases, ya que constituyen una cuarta parte de los residuos sólidos urbanos y son los que más han crecido. Por ejemplo, los envases de plástico se han triplicado en 20 años,² y entre 1994 y 2006, los envases de vidrio por persona han aumentado un 45%.³ El consumo de bebidas enlatadas entre 1993 y 2007 se ha

más que triplicado: la cerveza ha aumentado un 655% y los refrescos han aumentado un 143%.

REGULACIONES DESREGULADAS

En España los envases est n regulados por la Ley de Envases y Residuos de Envases (LERE), que establece la prioridad de implementar sistemas de envases retornables pero, al mismo tiempo, permite la alternativa de los Sistemas Integrados de Gestión (SIG). Sin embargo, lo que la ley prevé como una excepción se ha convertido en la regla. En los SIG, las empresas responsables (las que ponen los envases en el mercado) han de asumir **en teoría** el sobrecoste del sistema de recogida selectiva. **En la práctica**, el SIG no tiene en cuenta todos los costes reales. Para empezar, el coste por todos los envases no recogidos selectivamente (en torno al 70%), como tampoco el coste proporcional de la limpieza de la vía pública (en Barcelona el 80% de lo re-

¹ Plan Nacional Integrado de Residuos (PNIR) 2007-2015. Ministerio de Medio Ambiente.

² Centro Español del Plástico.

³ Asociación Nacional de Empresas de Fabricación Automática de Envases de Vidrio - ANFEVI.

Este artículo ha sido realizado con la colaboración de la Fundación Catalana para la Prevención de Residuos y el Consumo Responsable (www.residusiconsum.org, www.retorna.org).

cogido son envases).⁴ Además, en general las cifras de recuperación son bajas. Según la Fundación Catalana para la Prevención de Residuos y el Consumo Responsable (FPRCR), en Cataluña sólo los envases de agua de 5 litros superan el 25% de recuperación y en el caso de las botellas de 1,5 litros no se llega al 6,3%. Además, según la misma fuente, la mitad de los envases son producidos por empresas no adheridas al SIG, por lo que las cifras de recuperación estarían infladas. En definitiva, el sistema SIG sólo cubre un 23% de los costes de gestión de envases ligeros de los ayuntamientos catalanes. A nivel estatal, la situación no es mejor, las tasas de reciclaje de envases sobre el total producido son modestas y los datos no son del todo fiables (ver la tabla).

Ecologismo popular Manuel, el padre de mi amiga Manu, era traperero en los años 70 y pese a que no había oído hablar nunca de ecologismo, de su barrio no salían botellas, cartones, periódicos, pan duro o telas hacia un vertedero. Actualmente, los bajísimos precios de los envases de un solo uso hacen que la labor del traperero no tenga sentido económico. No ocurre así con los metales, especialmente cobre, acero, plomo... que en el contexto de crisis se han convertido en una salida para muchas personas. De hecho, hoy en día, en muchos países del sur global donde apenas existe gestión de residuos formalizada, ésta es realizada masivamente por trabajadores de la economía informal (15 millones según un estudio)⁵ que luchan por ser respetados laboralmente. Para más información, el dossier de Gaia en: tinyurl.com/6h4c7hd.

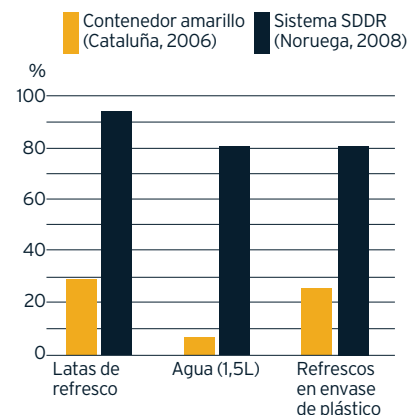
Envases baratos, costes altos Al final, residuos hay cada vez más y su gestión la tiene que hacer alguien. La cultura del envase de usar y tirar traslada gran parte del coste a las arcas públicas que asumen la gestión de envases (el 70%)⁶ y sobretodo

provoca unos costes ocultos ambientales que terminan afectando a nuestra calidad de vida y salud ¿Cuánto cuestan las dioxinas en la atmósfera de las incineradoras? ¿Y los subsuelos contaminados por los vertederos? ¿Cuánto cuesta que el 4,2% de las emisiones causantes del cambio climático provengan de la gestión de residuos?

SISTEMAS DE RETORNO: FACTIBLES Y NECESARIOS

Ante esta situación, los llamados **Sistemas de Depósito, Devolución y Retorno (SDDR)** han demostrado ser altamente efectivos en varios países de nuestro entorno, con resultados muy significativos. Estos sistemas pueden tener diferentes modalidades, pero en esencia obligan a que los productos envasados incluyan un depósito económico que se recupera cuando se devuelve el envase. De esta manera se incentiva volver al *usar y retornar*. Ventajas:

- **Aumenta la recogida selectiva** de envases hasta llegar a niveles del 95-98%. Lo que resulta en una reducción significativa del vertido e incineración de residuos. Según estimaciones de la FPRCR, en el caso español las dividiría por tres.
- **Reduce** muy significativamente **la basura en las calles**, playas y espacios rurales o naturales. En zonas de EEUU ha disminuido el servicio de limpieza viaria entre un 30 y 40% desde la implantación del SDDR.⁷
- Provoca un **reparto de los costes más justo**, generando una disminución de los gastos municipales de gestión de los residuos y de la limpieza viaria y haciendo que los productores asuman más responsabilidad.
- El material recuperado es de muy alta calidad, lo que permite reutilizarlo para usos alimentarios.
- El SDDR con una elevada automatización puede reducir a la mitad el impacto ambiental por tonelada procesada respecto al SIG.⁸



- Crea puestos de trabajo neto respecto al sistema actual y un reforzamiento de las economías locales (productores y envasadores locales).
- Presenta buenas perspectivas de sostenibilidad económica, ya que genera un material de valor que puede ayudar a financiar la gestión del sistema. Por ejemplo, el PET recuperado se paga a 250 euros la tonelada en Alemania, mientras que en España vale solo 60 euros, debido a su baja calidad.

PROPUESTA EN ESPAÑA

Desde la plataforma **Retorna**, que agrupa a diversas entidades de la sociedad civil, se está promoviendo la implantación de un SDDR obligatorio en España. En una primera fase, este se aplicaría indistintamente a los envases (latas, botellas de plástico, vidrio y brik) a partir de 100ml de agua, cerveza, refrescos y zumos, con un depósito de 25 céntimos. Actualmente la iniciativa se encuentra especialmente avanzada en el ámbito catalán, donde cuenta con un amplio apoyo de la sociedad civil, varias universidades y cada vez más ayuntamientos (45 por ahora). En el resto del Estado el proceso acaba de comenzar. Si quieres apoyar la campaña y tener más información o materiales de difusión, visita www.retorna.org.

Material reciclado en España

	Según SIG*	% reciclaje estimado**	Objetivos LERE (ley)
Plástico	38,40%	19,43%	22,50%
Metales	68,90%	52,09%	50%
Vidrio	60,03%	53,70%	60%
Papel y cartón	81,00%	68,18%	60%

* Datos de la propia industria defensora del SIG. Los datos facilitados por los SIG son difíciles de contrastar por parte de las administraciones. En general, los SIG tienden a subestimar los datos de producción de residuos y a sobrestimar los datos de reciclaje.

** Fundación per la prevenció de Residuos a partir de Arpal, Ecoacero, Recipap, Ecovidrio i Cicloplast.

⁴ Diputación de Barcelona.

⁵ Martin Medina: *The informal recycling sector in developing countries: organizing waste pickers to enhance their impact*. Revista *Gridlines* n. 44, octubre 2008.

⁶ Fundació per la Prevenció de Residus i el Consum Responsable.

⁷ Container Recycling Institute.

⁸ Inedit e ICTA: *ACV de la gestió de residus de envase PET, lates, brick mediante SIG y SDDR en España*. UAB. Datos provisionales.



FUNDACIÓN CATALANA PARA LA PREVENCIÓN DE RESIDUOS Y EL CONSUMO RESPONSABLE

RECICLAR VS REUTILIZAR

Cuando devolvemos un envase este puede tener dos destinos: servir como material para producir nuevos envases (reciclaje) o bien ser reusado, rellenándolo (reutilización). La propuesta para España de SDDR centra sobre todo sus objetivos inmediatos en el reciclaje. Es decir, busca mejorar muy significativamente el porcentaje de envases reciclados y que además el material reciclado resultante sea de mayor calidad, de manera que se puedan volver a hacer envases.

Sin embargo, pese a que esto ya es una mejora muy sustancial frente a la situación actual, no podemos perder de vista que

desde una perspectiva ambiental el sistema más beneficioso es la reutilización directa. Por un lado, porque disminuye el uso de recursos y residuos, ya que una botella de vidrio puede ser rellenada 50 veces y una de PET hasta 15 veces.⁹ Por otro, porque los envases reutilizados tienen un potencial de impacto climático 50-60% menor que los de un solo uso.¹⁰ Por desgracia, actualmente en España el porcentaje de envases reutilizables es marginal y sólo existe en el sector de la hostelería (la cuota de envases de refresco de vidrio reutilizable cayó desde un 52% en 1990 al 11% en 2009).

En todo caso, la propuesta de SDDR crea indirectamente unas condiciones más favorables a la restauración de estos sistemas de reutilización al igualar todos los envases, en el sentido que todos han de ser devueltos para recuperar el depósito. Por otro lado, los envasadores pagarán una tasa por envase nuevo, que se ahorrarían en caso de reutilizar el envase.¹¹

De todos modos, no se puede asegurar que esto sea suficiente. En otros países el resultado es desigual. En el caso alemán, la cerveza en envase reutilizable subió de un 68% a un 84% al implementar un SDDR; sin embargo, en agua y refrescos se han quedado en un 26 y 32% respectivamente, aunque no deja de ser una cifra ostensiblemente mayor que en los productos no sujetos a SDDR (zumos 7%). En los Países Bajos, sin embargo, el SDDR genera altísimas cuotas de envases reutilizables (100% en cerveza; 78-80% en refrescos y agua). Esta tendencia puede ser favorecida con otras regulaciones o medidas fiscales complementarias, pero no hemos encontrado estudios que expliquen a qué se deben estas diferencias.

LAS TASAS DE BASURA NO INCITAN LA REDUCCIÓN

En la inmensa mayoría de municipios pagamos unas tasas de basura cuya cuantía no depende de la cantidad de basura que generas, lo que no incentiva la reducción o el reciclaje. En algunos países¹² se paga según lo que se genera, ya sea mediante una tarjeta personal para poder acceder al contenedor; un código de barras en el contenedor individual que es pesado por el camión (Alemania, Seattle) o unas bolsas prepago homologadas de uso obligatorio (Bruselas, municipios de EEUU, Holanda e Italia). Algún estudio señala que han conseguido disminuciones de entre un 10-20% en la generación de residuos.

Sin embargo, estos sistemas en general requieren una recogida selectiva individualizada (puerta a puerta) lo que es posible pero complicado en zonas de urbanismo denso. Además, es difícil reducir la cantidad de basura que generas si no encuentras envases retornables en el mercado, los sistemas de empaquetado son derrochadores, no puedes comprar a granel... Por lo que estos sistemas por si solos podrían, pese a generar incentivos adecuados, no generar buenos resultados de reducción al poner casi exclusivamente la responsabilidad del lado del ciudadano y los Ayuntamientos.

⁹ Deutsche Umwelthilfe-Briefing: *The German Deposit System on One-Way Beverage Containers*.

¹⁰ IFEU - Institute for Energy and Environmental Research: *Life cycle assessment of refillable glass and PET bottles for mineral water and soft drinks*. IFEU, 2008.

¹¹ En Reino Unido estimaban que sería de 1 céntimo por envase. Eunomia: *Have we got the bottle? Implementing a deposit refund scheme in the UK*. Campaign to Protect Rural England, 2010.

¹² En España se aplica en Esporles (Mallorca) desde 2009 y en Argentona (Barcelona) desde 2010.

NO SÓLO DE CONCIENCIACIÓN VIVE EL CAMBIO

Las modestas tasas de reciclaje, que parecen estar acercándose a su techo, y el aumento de los residuos per cápita, muestran las limitaciones de las estrategias actuales. Las numerosas campañas de concienciación, el hecho de que ya haya un contenedor de recogida selectiva por cada 167 habitantes... ¿no debería ser suficiente? Y es que no se puede ignorar que otros elementos empujan con mucha fuerza en dirección opuesta: el aumento de las rentas y el consumo, los ritmos de vida que cambian nuestros hábitos alimenticios; la utilización del empaquetado como reclamo; la reducción del tamaño medio de los hogares; la deslocalización de la alimentación; la extensión de los supermercados; etc.

NECESARIO PERO NO SUFICIENTE

Un SDDR no es más que un esquema de incentivos económicos al reciclaje (*si devuelves el envase, te doy el depósito*), y junto a la

concienciación y la accesibilidad puede ser un necesario contrapeso ante la inercia *pro-residuos*. Sin embargo, un SDDR puede no ser suficiente y menos infalible. Por ejemplo, Holanda tiene un completo SDDR junto a un impuesto que penaliza las bolsas y productos de un solo uso. Sin embargo, continúa siendo uno de los países en Europa con mayor cantidad de residuos de envases por habitante, con 212 kg por persona, muy por encima de la media de la UE-15 (altas rentas) de 186 kg.¹³ y casi triplicando la media de la UE12 (bajas rentas). Pero tampoco debemos infravalorar los efectos de un SDDR, habría que ver cual sería la situación holandesa sin un SDDR. En el caso de Finlandia, observamos un SDDR e impuesto similar, pero una media de residuos de envases per cápita casi un 40% inferior (132kg). En el año 2006 fueron devueltos el 98% de los envases reutilizables usados en Finlandia y el 88% de los envases desechables con depósito.¹⁴ En Finlandia, las botellas rellenables

alcanzan una cuota del 81% (ahorrando 55 botellas por persona al año) y casi no hay latas (4%). No hemos encontrado estudios que expliquen estas diferencias, pero si se puede confirmar que existen variables muy importantes a parte de la existencia de un SDDR y el nivel de renta para explicar los niveles de residuos de envases en una sociedad. ¿Concienciación medioambiental, hábitos culturales, cohesión social, credibilidad de las instituciones...? En cualquier caso, el camino se hace andando e implementar un SDDR parece un paso necesario y factible. Desgraciadamente, el proyecto de ley de residuos que se acaba de presentar para su discusión en el parlamento aleja no solo un posible SDDR, sino cualquier política significativa de reducción de residuos. Habrá que seguir reclamando.

¹³ Environmental European Agency: *Packaging waste generation per capita and by country*. EEA, 2009.

¹⁴ Ministerio de Medio Ambiente Finlandés. 5/21/2008.

Tenemos todos los ingredientes, para hacer tu empresa más sostenible.



Plantar un bosque permite compensar las emisiones de CO₂ que tu empresa u organización genera. Trabajamos desde hace más de 10 años con técnicas agroforestales ecológicas y de permacultura.

**AÑO INTERNACIONAL
DE LOS BOSQUES • 2011**



Visita nuestros sitios Web > maderasnobles.net | masarboles.org | responsabilidad.net